

**Аналитическая справка
по итогам муниципального этапа всероссийской олимпиады
школьников по математике в 2019-2020 уч. г.
в Хабаровском муниципальном районе**

В муниципальном этапе олимпиады по экологии приняло участие 10 муниципальных образовательных учреждения, что составило 31%.

Не приняли участие 29 муниципальных образовательных учреждений: МКОУ СОШ с. Вятское, МБОУ СОШ с. Галкино, МБОУ СОШ с. Гаровка-1, МБОУ СОШ с. Ильинка, МБОУ СОШ с. Елабуга, МБОУ СОШ с. Калинка, МБОУ СОШ № 1 с. Князе-Волконское-1, МБОУ СОШ р.п. Корфовский, МБОУ СОШ п. Кукан, МБОУ СОШ с. Ракитное, МКОУ СОШ с. Таежное, МБОУ СОШ с. Малышево, МКОУ СОШ с. Казакевичево, МБОУ СОШ с. Мичуринское, МБОУ СОШ с. Новокуровка, МБОУ СОШ с. Осиновая Речка, МБОУ СОШ п. Победа, МБОУ СОШ с. Сикачи-Алян, МБОУ ООШ с. Благодатное, МБОУ ООШ п. Догордон, МБОУ ООШ с. Матвеевка, что составило 69%.

Количество школьников по классам представлено в таблице 1.

Представительство участников олимпиады по классам

№ п/п	МОУ СОШ	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Всего	Победителей и призеров (чел.)
1	МБОУ СОШ с. Бычиха			2			2	1
2	МБОУ СОШ с. Восточное	1	1		1		3	
3	МБОУ СОШ №1 с. Некрасовка			2			2	1
4	МБОУ СОШ с. Гаровка-2		1				1	
5	МБОУ СОШ с. Дружба	1					1	
6	МКОУ СОШ № 2 с. Князе-Волконское-1		2				2	
7	МБОУ СОШ с. Мирное			1		2	3	
8	МБОУ СОШ №2 с. Некрасовка	1			1		2	1
9	МБОУ СОШ с. Сергеевка	1		1			2	
10	МБОУ СОШ с. Тополево		2				2	
	Итого	5	6	6	2	2	20	

В сравнении с прошлым годом количество участников заметно снизилось. Из 32 муниципальных образований приняло участие только 10 образований, количество участников от одной школы так же снизилось.

Процент выполнения олимпиадных заданий:

Более 50% олимпиадных заданий выполнили 3 участника (15% от общего количества участников).

Максимальный процент выполнения - 80 %

В 7 классе задание №2 (заполнение числового квадрата по заданным условиям) верно выполнили 100% участников

Сложными оказались задания на разрезание геометрических фигур, большое количество ошибок допущено при подсчете из-за неверных логических рассуждений. В задании №3 рассмотрели не все варианты решений, либо допущена арифметическая ошибка.

В 8 классе 83% участников справились с первым заданием, так как оно не требовало обоснования, только привести пример. Второе задание вызвало затруднение в плане установки диапазона для знаменателей, участники только приводили примеры. Третье

задание выполнено верно одним участником, при этом использован арифметический метод решения, отличающийся от критериев. В четвертом задании все участники рассмотрели отдельный случай при отсутствии решения, и никто из участников не решил геометрическую задачу №5.

В 9 классе задания оказались достаточно доступными для решения участниками. Хорошо справились с заданиями №2, №3, таблица составлена верно. Основная часть не приступила к геометрической задаче.

В 10 классе с первым и третьим заданиями справились оба участника, предоставив один из вариантов решения.

Сложными оказались задания по геометрии и на проверку знаний темы «График функции», с которыми не справился никто. Во втором задании представленное решение не соответствовало условиям задания.

В 11 классе к геометрической задаче участники не приступили. В задаче №2 по тригонометрии участники не увидели основные тригонометрические формулы и поэтому не смогли применить их на практике. Успешно выполнены задания №3, №4 (арифметический корень и числовой квадрат), сумели правильно составить таблицу и применить свойства степеней.

К одной из причин затруднений при выполнении заданий олимпиады можно отнести недостаточный уровень внепрограмных знаний.

Дата 15 ноября 2019 год

Председатель экспертной группы



Диденко А.В.

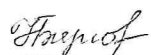
Члены экспертной группы



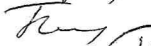
Селедцова Е.А



Кольцова Н.Н



Бирюкова Н.В



Пахомова Е.А



Рехтина Г.А.



Семёнова Н.Н.



Моштакowa А.В.



Колесникова Е.В.